

La crisis estadounidense y la ganancia¹

Alejandro Valle Baeza

1. Introducción

Alberto y Rosa Ramírez, recolectores de fresas que ganan 300 dólares a la semana, obtuvieron un préstamo por ¡720000! dólares para comprar una casa de cuatro recámaras con dos baños.² Una noticia así, además de que señala los defectos del sistema financiero estadounidense, muestra que los Ramírez poseen una codicia irresponsable y sugiere que ambos aspectos “explican” la crisis hipotecaria, la crisis de las *subprime*. Una explicación basada en la perversidad de la naturaleza humana, especialmente de los migrantes, es transhistórica, es decir, no capitalista.

En septiembre 7 del 2006, Nouriel Roubini, un *professor* de *New York University*, sostuvo ante una audiencia de economistas del Fondo Monetario Internacional que había la posibilidad de una crisis en los próximos meses o años, él previno de un desplome excepcional de la vivienda en los Estados Unidos, un *shock* petrolero, una caída aguda de la confianza del consumidor y, finalmente, una recesión profunda. Roubini habló ante un auditorio escéptico, incluso despectivo, de problemas como quiebras de instituciones financieras y montos estratosféricos de hipotecas ejecutadas. Cuando bajó del podium, el moderador del evento bromeo: “Creo que quizás necesitamos una bebida bien cargada después de esto”; la gente rió. La economía lucía saludable a pesar de los precios petroleros y del debilitamiento de la construcción de vivienda. Roubini se vió como un pesimista perpetuo, lo que algunos economistas llaman “*permabear*”³

Esta crisis, como es usual, resulta inesperada para los círculos académicos, incluso hoy se leen dudas acerca de que haya una recesión después de un año de iniciada la contracción crediticia.⁴ Además de inesperada esta crisis resulta difícilmente explicable, ¿cómo es

¹ Publicado en *Razón y Revolución*, num. 18, segundo semestre de 2008, pp. 79-93

² Citado por Whitney, Mike en “Is It Too Late to Get Out? Housing Bubble Boondoggle” *Counterpunch*, abril 24, 2007

³ NY Times, 17-VIII-08

⁴ DeLong, B. afirmaba por ejemplo “Y hasta ahora todo se mantiene al menos en el aspecto real de la economía de los EE.UU. Naturalmente, el desempleo está aumentando en los EE.UU., pero, si la economía americana está en recesión, se trata de la más suave jamás vista. Sin embargo, en el aspecto financiero la magnitud del caos es asombrosa: fracasos colosales en la gestión de riesgos por parte de entidades que para

posible que un pequeño sector de los EUA, el de hipotecas *subprime*, ocasione una recesión o incluso una crisis global? En lo que sigue trataremos de explicar, empleando elementos teóricos marxistas, por qué la presente no es una crisis cíclica de las que asedian comúnmente al capitalismo

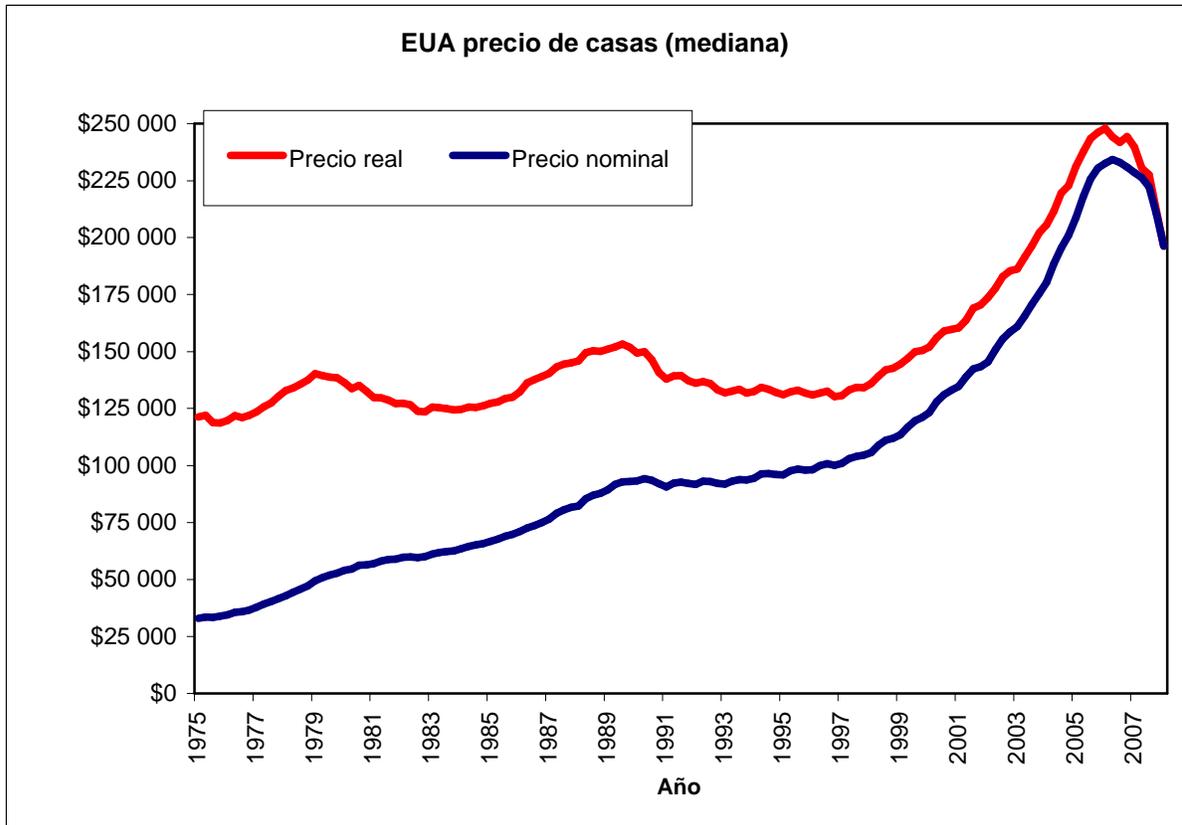
2. Dificultades para una explicación marxista de esta crisis

La recesión que quizás se transforme en crisis sobreviene después de un período excepcionalmente bueno para las ganancias capitalistas en ese país. Ese es el principal problema interpretativo que trata este artículo. Es claro, aunque aún hay que desarrollar mucho ese aspecto todavía, que una rentabilidad descendente puede provocar una crisis suave (recesión) o una más severa. ¿Cómo puede llegarse a una crisis después de un período de recuperación de la tasa media de ganancia? Esa es la principal pregunta que trataremos de responder. En principio parece que tendría que ser un mecanismo muy diferente y sin relación con el que obró en el descenso veremos que no es así. Exploremos estos asuntos en lo que sigue.

3. La recesión en agosto de 2008

En agosto de 2007 se hicieron evidentes los problemas de liquidez en el sistema bancario estadounidense, el Sistema de la Reserva Federal, el Fed, tuvo que intervenir inyectando liquidez extra a la economía. Las compras diarias de bonos realizadas normalmente por el Fed son por montos de 5 mil millones a 10 mil millones de dólares entonces, en algunos días de ese mes, pasaron a ser de 38 mil o 24 mil millones. Esto es uno de los aspectos centrales de una crisis financiera, la contracción crediticia. Dicha contracción se originó por la explosión de la burbuja de la vivienda. La expansión estadounidense tuvo como uno de sus ejes fundamentales el aumento de las ventas de casas y eso condujo a un incremento de su precio:

sobrevivir deben ser gestoras de riesgos de primera categoría.” En <http://www.project-syndicate.org/commentary/delong80/Spanish> en julio de 2008.



Gráfica⁵ 1

Las ventas de casas nuevas empezaron su descenso en julio del 2005 y sólo hasta agosto de 2007 se hizo evidente que eso afectaba seriamente al funcionamiento del sistema financiero. En el último trimestre del 2007 la institución hipotecaria más grande de los EUA, *Countrywide* registró pérdidas por 422 millones de dólares y actualmente está a punto de ser absorbida por el *Bank of America*. En marzo de este año el cuarto banco de inversión de los EUA, el *Bear Sterns*, tuvo que ser rescatado en una operación *sui generis*. Fue absorbido por uno de sus rivales *J.P. Morgan* y el Fed cambió decenas de miles de millones de dólares de malas deudas por bonos gubernamentales, transfiriendo pérdidas del banco a los contribuyentes. Esa operación no corresponde a la normatividad vigente en los EUA, el Fed rescató una institución que no debía puesto que parte de sus pérdidas provinieron de operaciones especulativas de *hedge funds* localizados en las Islas Caimán para evadir el pago de impuestos. Una de las historias que no aparecen muy contadas: ganancias privadas y pérdidas públicas. La explicación de la acción del Fed ha sido la

⁵ En el apéndice se detallan las fuentes para todas las gráficas del artículo

gravedad de la crisis financiera que de agudizarse pondría en jaque al sistema.⁶ El *Citigroup*⁷, *Manchovia* y otras instituciones financieras han informado de pérdidas multimillonarias. Otro indicador de la gravedad de los problemas financieros es que dada la globalización instituciones muy grandes de varios países tiene problemas: El banco inglés, *Northern Rock*, padeció la primera corrida ocurrida en ese país desde finales del siglo XIX a la fecha y tuvo que ser “nacionalizado” transitoriamente por el gobierno laborista, es decir se socializarán sus pérdidas y después se privatizará cuando vuelva a ser rentable. Otros bancos con dificultades han aparecido en Suiza, en Francia, etcétera porque en varios países también hubo burbujas de vivienda que empiezan a explotar además de tener que pagar parte de las pérdidas estadounidenses. Por ejemplo, en España varias hipotecarias están ya en problemas.

A finales de mayo del 2008 no hay síntomas de mejoría. En EUA las hipotecas ejecutadas durante el primer trimestre del año llegaron a cifras record y los precios de las casas continuaron bajando en el mismo lapso. Parte de las ganancias especulativas de las finanzas estadounidenses se han trasladado del mercado hipotecario al de las materias primas: el petróleo y los alimentos han subido tanto y tan rápidamente que han provocado protestas en muchos países: en varios pobres por alimentos y en algunos ricos por los elevados precios de la gasolina. Países exportadores de materias primas han tenido que limitar las exportaciones para tratar de contener la inflación, como Argentina ante los elevados precios de la soya o Tailandia con el arroz.

En los inicios de junio del 2008 Lehman Brothers registró una caída de 14 por ciento en sus acciones, en un solo día, debido a su mala situación económica. Adicionalmente instituciones financieras, como *Moody's* están en dificultades.

Otros sectores de la economía estadounidense muestran ya serios problemas, por ejemplo la industria automotriz. Hace tiempo los bonos de General Motors y de Ford recibieron la calificación de “chatarra” lo que encarece el crédito para esas empresas. La General Motors informó pérdidas de ¡39 mil millones de dólares! para el tercer trimestre de 2007, la Ford

⁶ El *Board of Governors* del Fed invocó una regla de emergencia en marzo 14 para prestarle \$13 mil millones a *Bear Stearns* después de que la firma informó al presidente del New York Fed, Timothy Geithner, que solicitaría la protección de bancarrota. Dos días después, el Fed aceptó financiar \$30 mil millones de activos no líquidos de Bear para asegurar su absorción por JPMorgan Chase & Co.

⁷ Citigroup es el mayor banco estadounidense, ha perdido por dos trimestres consecutivos, el primero de 2008 perdió 5.1 mil millones de dólares después de devaluar activos por 12 mil millones de dólares por préstamos dudosos.

cambió su pronóstico y pospuso un año el momento en que dejará de registrar pérdidas y ya anunció el traslado de nuevas operaciones fuera de los EUA para volver a ser rentable⁸.

Para complicar más la situación estadounidense los problemas de las balanzas comercial y de cuenta corriente son comunes hoy:

Balanza de cuenta corriente 2007 en % del PIB de cada país

- Australia -5.6%
- Turquía -7%
- España -10.2%
- Rumanía (-13.2), Hungría y Polonia (-5.1%); Ucrania (-6.2%)
- EUA -5.5%

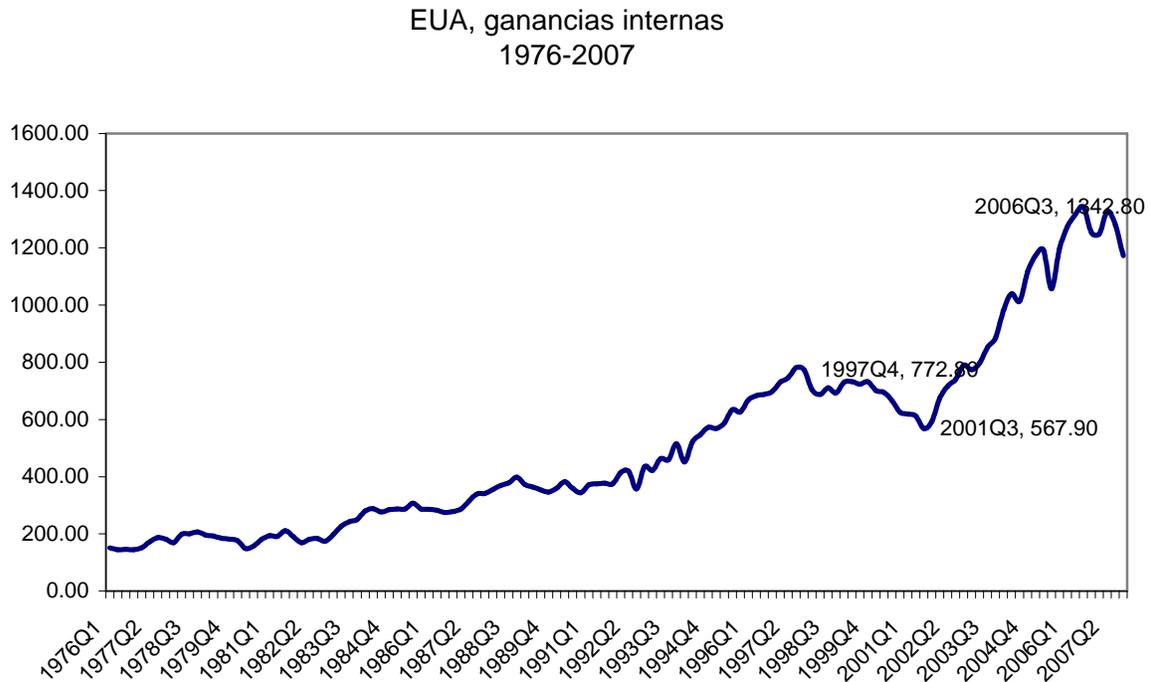
Fuentes: elaboración propia con datos del mapa interactivo del FMI

El déficit estadounidense es en términos absolutos tan considerable que solo persiste por tanto tiempo porque los acreedores, principalmente Japón y China no pueden deshacerse de sus enormes acervos financieros en dólares y por lo tanto no favorecen una corrida contra el dólar.

Las crisis financieras han sido frecuentes en los países emergentes, la oficina estadounidense creada para el estudio de los ciclos económicos, La *National Bureau of Economic Research* (NBER) tiene un proyecto para el estudio de las crisis financieras en los países emergentes, pero no en los países industrializados. Pues ahora es ahí donde ha estallado. ¿Por qué en los Estados Unidos? Especialmente después de uno de los auges más duraderos: de marzo de 1991 al mismo mes del 2001; el que terminó con una de las recesiones más breves y benignas según las versiones oficiales. Las ganancias obtenidas por el sector corporativo en los EUA casi se duplicaron entre 1997 y 2006 (ver gráfica 2). Sólo empezaron a estancarse en el tercer trimestre de 2006 y después han tenido ya el descenso que presagia una crisis. Las corporaciones han sido claramente beneficiadas por el gobierno ultraconservador de G. Bush y una de las contribuciones al crecimiento de las ganancias ha sido su política fiscal decididamente favorable al capital.

⁸ Ford trasladará la producción del modelo “Fiesta” a México con una inversión de 3000 millones de dólares.

Veamos a continuación algo sobre la relación ganancia y crisis económica para tratar entender por qué surge una crisis de una recuperación de la rentabilidad en principio tan favorable para la acumulación.



Gráfica 2

3. Crisis y tasa de ganancia

En la medida que Marx no nos legó un trabajo terminado sobre la teoría de la crisis es muy amplio el espectro de interpretaciones sobre lo que sería una teoría marxista de la crisis. Por ejemplo Makoto Itoh habla de “dos tipos diferentes de teorías cuya congruencia recíproca no es fácil de lograr. Llamémosles, ‘teoría del exceso de capital’ y ‘teoría del exceso de mercancías’⁹”.

Aunque en toda crisis se dan tanto el exceso de mercancías como el de capital es importante el inicio del proceso. Una crisis de subconsumo, problemas de realización de la plusvalía por falta de consumo solvente de los trabajadores, sería una donde el exceso de mercancías

⁹ Itoh, M. *Value and Crisis. Essays on Marxian Economics in Japan*. Pluto Press, Gran Bretaña, 1980, pp. 94

fuera el causante de la caída de la tasa de ganancia. En cambio una disminución de la tasa ganancia originada por la elevación de la composición orgánica del capital sería el exceso de capital lo que causaría el exceso de mercancías.

Aquí tratamos la relación entre ley del descenso tendencial de la tasa de ganancia (LDTG) y crisis porque nos parece la más importante pero no puede perderse de vista que hay otras posibilidades explicativas de la crisis dentro del pensamiento marxista.

En contra del descenso tendencial de la tasa de ganancia se ha objetado la elevación de la composición orgánica porque el aumento de productividad abarata tanto los medios de consumo como los de producción y por ello no queda demostrado que se eleve el valor de los medios de producción. Es decir que se objeta el aumento de la composición orgánica del capital y después que descienda la tasa de ganancia.¹⁰ Casi todas las críticas a la caída tendencial de la tasa de ganancia echan mano del teorema de Okishio¹¹ donde se demuestra que con salarios reales constantes la elección capitalista de técnicas debería conducir a una elevación de la tasa de ganancia y no a un descenso.

Yo trato el problema del aumento de la composición orgánica en un trabajo que está en proceso de publicación¹² donde arguyo que el aumento capitalista de la productividad precisa independizar el ritmo de la acumulación del crecimiento de la fuerza de trabajo para producir el ejército industrial de reserva elemento esencial para regular el salario y para disciplinar a la fuerza de trabajo. La polémica sobre el teorema de Okishio es muy viva y está aún lejos su desenlace.¹³

Otro punto muy importante del comportamiento de la tasa de ganancia son los problemas del trabajo improductivo y las diferencias entre tasa de ganancia monetaria y tasa de

¹⁰ Abundan los ejemplos de rechazo a la LTDTG: P. Sweezy y J. Robinson, y entre los recientes: Gouverneur. Vemos pues que tanto marxistas como Sweezy y Gouverneur como de otras corrientes niegan la LTDTG. Sweezy, P. *Teoría del Desarrollo Capitalista*. México, Fondo de Cultura Económica, 1973. Joan Robinson, *Introducción a la economía marxista*. Siglo XXI Editores, México, 1973. Gouverneur, J. *Comprender la Economía: Un manual para descubrir la cara oculta de la economía contemporánea*. Lovaina, Diffusion Universitaire CIAC, 2002.

¹¹ Okishio, N., 1961, "Technical changes and the rate of profit", *Kobe University Economic Review*, 7, pp. 85-99.

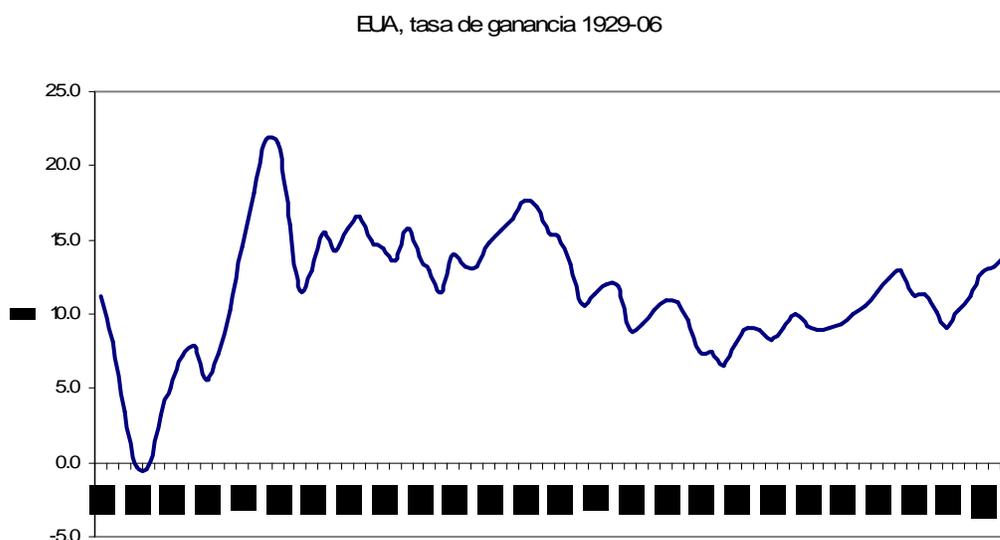
¹² Valle B., A. "¿Porqué debe aumentar la composición orgánica del capital?", artículo no publicado

¹³ Pueden encontrarse diferentes posturas críticas hacia el teorema de Okishio en: Shaikh, A. "Economía Política y Capitalismo: Notas sobre la Teoría de la Crisis de Maurice Dobb" Valor Acumulación y Crisis, Tercer Mundo Editores, Bogotá, pp. 299-320. Reuten, G, "Accumulation of Capital and the Foundation of the Tendency of the Rate of Profit to Fall", *Cambridge Journal of Economics*; 15(1), marzo 1991, pp. 79-93. Kliman, A. "A Value-theoretic Critique of the Okishio Theorem, en A. Freeman y G. Carchedi (eds.), *Marx and Nonequilibrium Economics*, Cheltenham, Gran Bretaña, Edward Elgar, 1996.

ganancia en valor. Hasta donde se, Gillman¹⁴ fue el primero en analizar empíricamente la tasa de ganancia en EUA y en considerar que no todo el trabajo es productivo. Después otros han continuado con esa línea de análisis para la tasa de ganancia o la tasa de plusvalía. De acuerdo con estos análisis, hay tasas de plusvalía y de ganancia diferentes según se considere o no el trabajo productivo y su comportamiento es distinto.

La distinción entre tasa de ganancia en valor y en precio fue destacada por Bortkiewicz en su propuesta de solución al problema de transformación de valores a precios de producción. Una crítica de D. Yaffe y Bullock a E. Mandel tenía que ver con este punto.¹⁵

Independientemente de las explicaciones de por qué debiera descender o aumentar la tasa de ganancia es claro que hay períodos considerables donde cae la tasa de ganancia por lo menos en algunos países.¹⁶ Ese comportamiento obliga tanto a replantear los argumentos como a estudiar la vinculación entre descenso de la tasa de ganancia y la crisis.



Gráfica 3

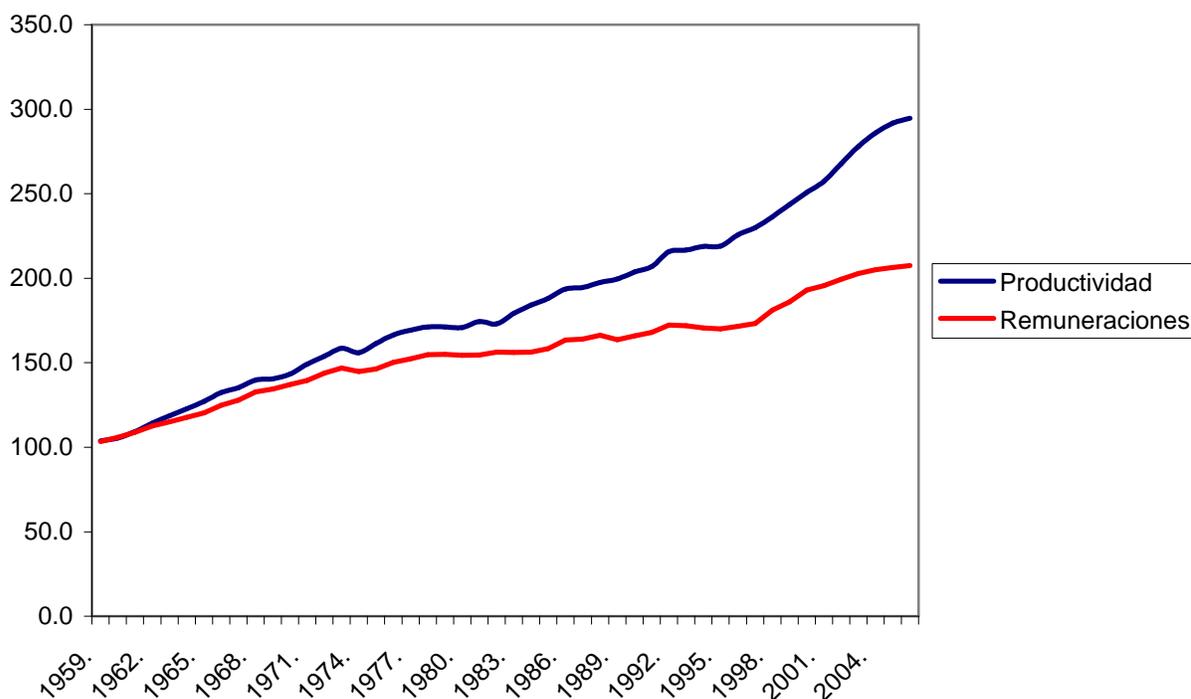
¹⁴ Gillman, J. M. *The Falling Rate of Profit*. Londres, Dennis Dobson, 1956

¹⁵ Yaffe, D. y Bullock, P. "La inflación, la crisis y el auge de la Posguerra", *Críticas de la Economía Política* #7, México, 1978, Ernest Mandel utilizaba la tasa de ganancia en precio en sus análisis de la crisis y rechazaba toda explicación monocausal de las crisis, véase por ejemplo: "La Crisis Clásica de Sobreproducción" en Mandel, E. *La crisis 1974-1980*. Era (Serie popular), México, 1977, pp. 28-34.

¹⁶ Hay una revisión incompleta de la literatura sobre el descenso en Harman, C. "The rate of profit and the world today", *International Socialism*, num. 115, julio 2 de 2007, <http://www.isj.org.uk/index.php4?id=340>

La gráfica¹⁷ 3 muestra la tasa de ganancia en EUA desde 1929 y hasta el 2006. Es bien conocido que la rentabilidad disminuyó desde el fin de la Segunda Guerra Mundial hasta principios de los años ochenta y que después se consiguió una recuperación. La forma en que se consiguió dicha recuperación es muy clara en la siguiente gráfica:

Productividad y remuneraciones reales, 1958=100



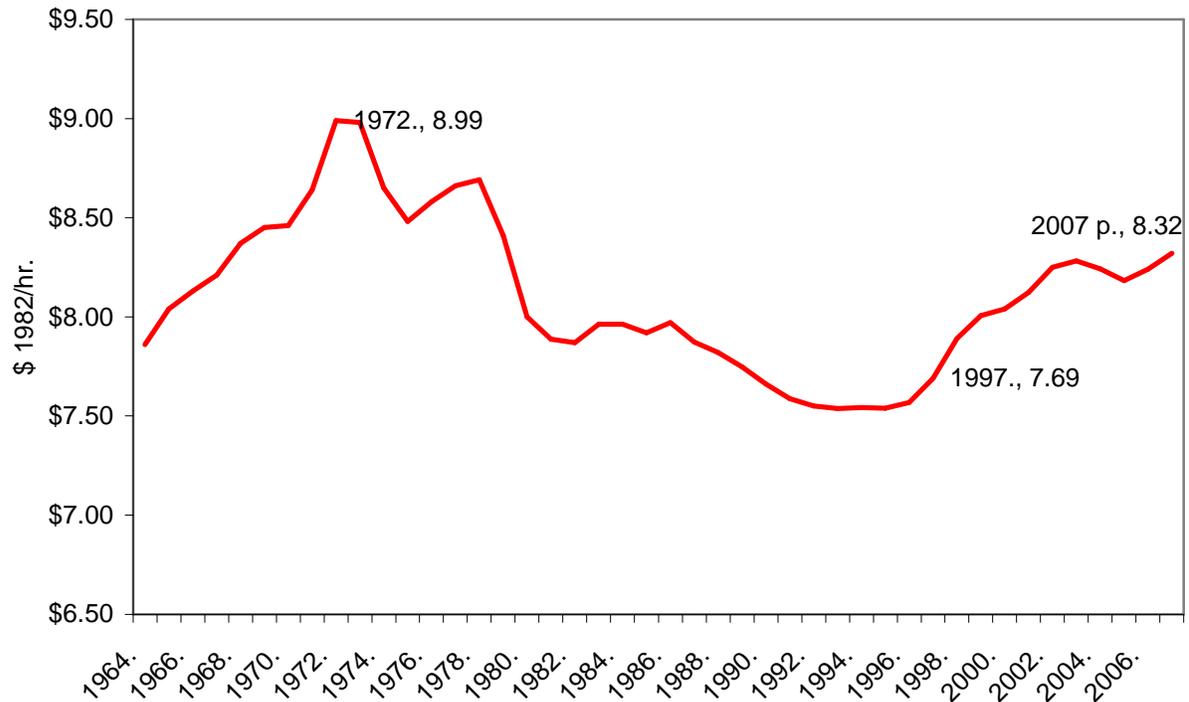
Gráfica 4

El incremento de la explotación es claro a partir de la divergencia entre aumento acumulado de la productividad del trabajo. No es necesario analizar lo que pasó con la composición orgánica del capital para esto pues la evolución de esa variable no cambió el efecto positivo que tiene la explotación sobre la tasa de ganancia. Si se examina el salario por hora, para descontar el efecto de más horas trabajadas por asalariado que se ha dado, se ve que a

¹⁷ Elaboración propia para el sector corporativo de los EUA. Calculada a partir de las ganancias de las corporaciones y de los activos fijos netos, más información en el apéndice.

diferencia de las remuneraciones aquél ¿no ha aumentado en términos reales en los últimos 35 años!

EUA, salario horario real



Gráfica 5

Con el salario tenemos otra idea de la capacidad de consumo de los trabajadores estadounidenses. La masa salarial habría crecido menos que la población trabajadora o un poco más si tomamos en cuenta las remuneraciones.

El problema para conectar el descenso de la tasa de ganancia es el de explicar con un fenómeno continuo otro que ocurre episódicamente. Una solución es la de Marx:

“la ley marxista de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia es bifacética, en el sentido que involucra no sólo el comportamiento de la tasa, sino también de la masa de ganancia. Es que alguien podría preguntarse por qué la caída de la tasa de ganancia debe generar problemas a la acumulación del capital. ¿Por qué llegado cierto punto la caída de la tasa de ganancia se traduce en la caída de la inversión y la crisis? ¿Por qué una baja de la tasa de ganancia del 14 al 13%, por caso, no desata una crisis, pero sí puede hacerlo una

caída del 7 al 6%? Aquí interviene la masa de beneficio, y su relación con la tasa de beneficio.”¹⁸

Un descenso de la tasa lleva a una disminución de la masa de ganancia y eso marca el inicio de la crisis. Astarita de quien tomamos la cita anterior refiere un trabajo de A. Shaikh¹⁹ donde ilustra matemáticamente cómo una tasa descendente de ganancia puede ocasionar la caída de la masa.²⁰ Llegado a ese punto la crisis se produce porque toda nueva adición de capital ya no permite una ganancia.

El esquema anterior es sugerente pero tiene un problema supone la uniformidad de las tasas de ganancia. Si éstas no son iguales sino que siguen una cierta distribución como encontraron Farjoun y Machover²¹ un descenso del promedio puede ser el resultado del abatimiento de la rentabilidad de numerosos capitales especialmente porque hay grandes porciones de capital en la escala baja de rentabilidad pues es muy asimétrica la función de distribución de tasas de ganancia. Si una gran porción de capital disminuye su rentabilidad al punto de que no puede acumular eso es una crisis: la interrupción brusca de la acumulación. Entonces para llegar al punto de quiebre no requiere que todo nuevo capital ya no produzca ganancia puesto que la desigualdad hará, como aduce Astarita, que una disminución que promedialmente no significa una pérdida pueda serlo para ciertos capitales y conducirlos a una situación catastrófica.

También como destaca Astarita es imprescindible relacionar la caída de la tasa de ganancia con el crédito. Evans²² recuerda los planteamientos de Marx sobre este aspecto enfatizando el movimiento de la tasa de interés a lo largo del ciclo. En la fase donde se inicia la contracción la tasa de interés sube y ello afecta aún más a los capitales deudores expandiendo los obstáculos para la acumulación. Una razón suficiente es la caída de la rentabilidad, una porción de capitales antes solventes porque cubren sus pagos sin requerir refinanciamiento ahora deberán pedir préstamos y peor aún empresas que podían

¹⁸ Astarita, R. “Explicación teórica de la crisis financiera”, Octubre, 2007 <http://www.iade.org.ar/modules/noticias/visit.php?fileid=397>

¹⁹ Shaikh, A. “Teoría de la tasa decreciente de ganancia” en, *Valor, acumulación y crisis*, Tercer Mundo editores, Bogotá, 1991, pp. 345-374.

²⁰ La argumentación de Shaikh no es una demostración de que un descenso prolongado de la tasa media de ganancia conduce a un descenso de la masa de ganancia, es una ejemplificación de que eso **puede** ocurrir.

²¹ Farjoun, E. y M. Machover. *Laws of Chaos* Verso Editions y New Left Books, Londres 1983.

²² Trevor Evans, “Marxian and post-Keynesian theories of finance and the business cycle.(Behind The News)”. *Capital & Class*, 2004.

mantenerse refinanciando su deuda pasarán a situación de insolvencia.²³ Todo eso eleva la tasa de interés y abate **la tasa media de ganancia del sector productivo** con lo que se continúa el círculo vicioso.

Baste lo anterior para, a pesar de su incompletitud, plantear la viabilidad de una teoría de la crisis basada en el descenso prolongado de la tasa de ganancia en ciertos períodos y su posterior recuperación. Tal como Evans destaca hay que analizar lo que sucede cuando operan las tendencias contrarrestantes al descenso de la tasa de ganancia. Esa es una idea apuntada por Fine y Harris y remarcada por Evans.²⁴ Analizar las contradicciones que surgen de los factores que impulsan la tasa de ganancia a bajar y los que hay detrás de las contratendencias. En lo que sigue esbozamos una idea sobre la crisis o la recesión estadounidense basándonos en la teorización bosquejada antes.

4. Crisis estadounidense con recuperación de la tasa de ganancia.

Vimos que el aumento de la tasa de ganancia fue impulsado por el aumento de la tasa de explotación a partir de principios de los años ochenta. Un período de mayor tasa de ganancia debería conducir a un mayor crecimiento y así fue durante: los años noventa y en lo que va del siglo XXI, la economía estadounidense ha crecido más rápido de lo que lo hizo durante los setenta y ochenta. Si ese crecimiento se hubiera dado de manera muy desbalanceada a favor del sector I se hubiera impulsado un mayor crecimiento de toda la economía y debiera haber conducido a un período de crecimiento desbalanceado a favor del sector II. La otra opción era que el aumento de la tasa de plusvalía se produjera con un crecimiento balanceado de los dos sectores. Pero eso no resulta compatible con una tasa de plusvalía elevándose.

Recordemos la ecuación básica de los esquemas de la reproducción ampliada del capital:

²³ Evans considera muy interesante el esquema postkeynesiano donde divide a las empresas en solventes, especulativas que requieren refinanciamiento y empresas *ponzi* incapaces de afrontar sus deudas. Según el esquema postkeynesiano la mezcla cambia a lo largo del ciclo porque los prestamistas relajan sus exigencias impulsados por el auge. Evans señala que un defecto de ese enfoque es que desliga lo financiero de la esfera productiva. Coincido con él y esbozo una forma de vincular ambas esferas.

²⁴ “According to them –Fine y Harris n. mía-, the main approaches –a la teoría de la crisis- all constitute partial explanations that must be combined in order to grasp the complex structure of reality as a whole. They consider that the underlying cause of crises is to be found in the contradictions that arise between the factors which result in the tendency of the rate of profit to fall and those which result in the counter-tendencies; in contrast, the ability of workers to push up their wages in the later stages of an upturn, and the problems of realisation which result in unsold commodities, are not underlying causes but rather forms in which the underlying contradictions appear.” Evans, T. ob. cit

Oferta de medios de producción = demanda de medios de producción, que se puede reescribir de la siguiente manera:

$$\frac{M_I}{M_{II}} = \frac{c_{II}(1+a_{II}g)}{1-c_I(1+a_Ig)}$$

Ecuación 1

Donde I es el sector que produce medios de producción y II los medios de consumo, M_i denota el valor de la producción bruta en el sector i , c_i es la proporción entre el capital constante del sector i y el valor de su producción, a_i es la tasa de acumulación²⁵, la porción de plusvalía que se acumula en el sector i y g la tasa de ganancia uniforme considerando que ambos sectores venden a precios de producción.

Para que haya un crecimiento uniforme de los dos sectores es decir

$$a_I = a_{II} = a.$$

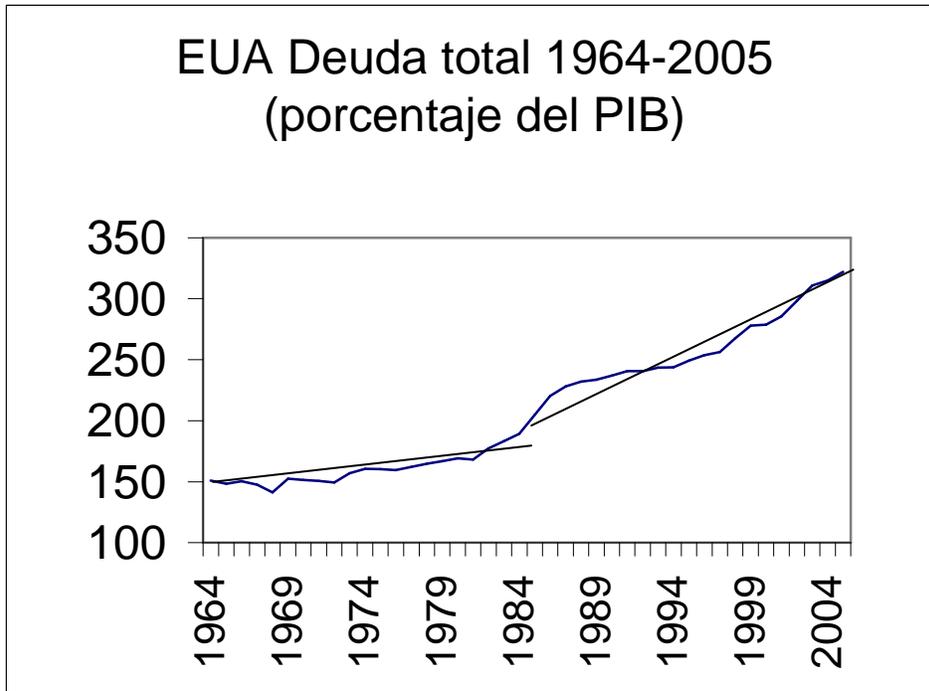
Ecuación 2

se requiere una proporción muy precisa entre ambos. No puedo analizar aquí todos los significados deducibles de la ecuación 1 sólo planteo algunos esenciales para lo que interesa:

Una mayor capacidad de acumulación de la economía sin cambiar las condiciones técnicas de la producción ni la tasa de ganancia exige que la proporción entre sector I y sector II crezca. Lo mismo debería ocurrir **si aumenta la tasa de explotación** y con ella la tasa de ganancia. **Por algún tiempo deberá crecer el sector I más rápido que el II; pero una vez lograda la proporción necesaria para que la economía crezca más rápido el sector II debería acelerarse para crecer al mismo ritmo que el I y alcanzar el crecimiento estable.** ¿Cómo lograr esto sin un aumento importante de los salarios reales por encima de la productividad, sin un abatimiento de la tasa de plusvalía y consecuentemente de la tasa de ganancia?

El crédito al consumo puede ser la respuesta a esta dificultad.

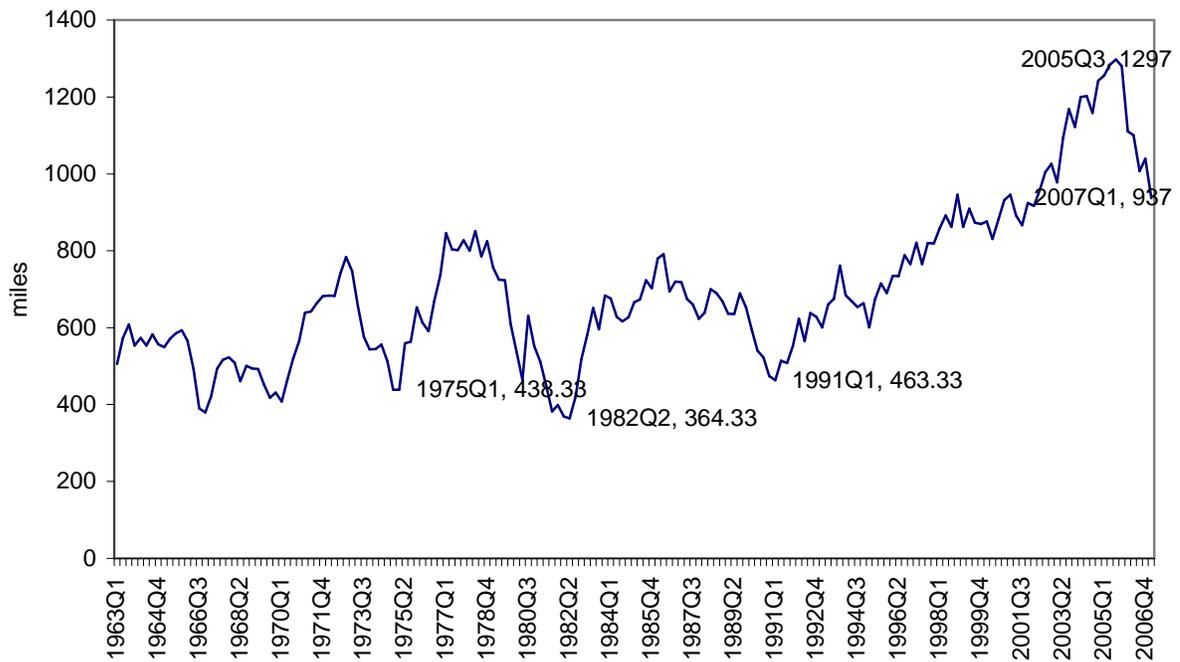
²⁵ En mucha de la literatura se define tasa de acumulación como la tasa de crecimiento del capital fijo y no como hizo Marx y se utiliza aquí.



Gráfica 6

La gráfica anterior muestra claramente cómo se acelera la emisión de créditos en los EUA a partir de principios de los años ochenta. Pero la expansión crediticia no es igual a una disminución de la tasa de plusvalía y sus efectos son limitados. Una vez que se estabiliza el crédito el hecho puede equivaler a un aumento de la tasa de plusvalía porque los trabajadores deben cubrir los intereses y las amortizaciones de la deuda. Mientras aumenta el endeudamiento por trabajador el crédito compensa los aumentos de la tasa de plusvalía cuando ésta crece o equivale a una disminución aunque tal decrecimiento no se produzca. Si como hipoteticé primero se requirió un aumento del sector I mayor al crecimiento del sector II y después lo contrario eso debió exigir o la disminución de la tasa de plusvalor o la aceleración del crédito. Esto último ocurrió por la vía del crédito hipotecario como se muestra en la gráfica donde se ve que hay un cambio notable en la venta de casas. Es evidente que entre 1963 y 1990 las ventas crecen tendencialmente a pesar de que son evidentes las caídas cíclicas. Pero también es muy obvio que **hay un cambio en la pendiente de la tendencia después de 1990** que muestra una aceleración de las ventas y que debió corresponder con un aumento más rápido en las hipotecas.

Ventas de casas unifamiliares nuevas



Gráfica 7

La caída de las ventas, a partir del tercer trimestre de 2005, es muy notable aunque es posible suponer que podría caer más antes de reestablecerse la tendencia histórica.

Los precios cayeron y eso fue uno de los elementos precipitantes de los problemas hipotecarios. Las hipotecas ejecutadas han aumentado consistentemente pues muchas personas no pueden refinanciar sus hipotecas al valer menos su casa a lo originalmente contratado. Durante el primer trimestre de 2008 los precios de las casas cayeron 7.7 por ciento con respecto al año anterior.²⁶ Muchos analistas pronostican que los problemas financieros que comenzaron con los préstamos riesgosos sólo son el inicio de los problemas financieros, les siguen las hipotecas *prime*, los préstamos automotrices y las tarjetas de crédito.²⁷

²⁶ Christie, L “Home prices continue sharp descent”, mayo 14, 2008: 3:10 pm

http://money.cnn.com/2008/05/12/real_estate/Q12008_home_prices/index.htm?postversion=2008051415

²⁷ Por ejemplo: “The worst of subprime mortgage crisis may now be out in the open. But more problems are lurking in prime mortgages, credit cards and auto loans.” Isidoro, C. “More financial land mines ahead”

5. Conclusiones

De ser correcto nuestro análisis vemos cómo un factor contrarrestar de la caída de la rentabilidad puede, aún el caso de que logre su objetivo, tener un efecto transitorio y constituirse por sí mismo como una causa aparente de una nueva crisis. La necesidad de hacer crecer al sector II ocasionó una aceleración del crédito al consumo. Eso llevó a otorgar créditos incluso muy riesgosos, *subprime*, y a alcanzar los límites cuando se hizo evidente que se había ido demasiado lejos: cuando empezaron a no pagarse cantidades importantes de créditos. Cuando esto ocurre, parte de las ganancias obtenidas por los capitalistas desaparecen y eso frena la acumulación. Una parte importante de capital debe destruirse porque las ganancias que le permitirían reproducirse desaparecen por haber sido sostenidas por créditos que debían contraerse. Se inicia una recesión o una crisis porque la tasa de ganancia se recupera de manera insostenible así como también puede iniciarse cuando cae. Al vender casas a crédito se contrarrestó el efecto negativo de aumentar la tasa de explotación que sirvió para recuperar la tasa de ganancia; fue una solución transitoria que ya llegó a su límite y ahora está provocando la interrupción de la acumulación. Una estimación de las pérdidas relacionadas con la crisis hipotecaria estadounidense es de un billón de dólares. Si sólo el 10 por ciento de esas pérdidas afectaran la acumulación, es decir, implicaran la destrucción de capital y considerando una tasa de ganancia de 10 por ciento, se trataría de 1 billón de dólares de capital que debe destruirse. Veremos cómo se desenvuelve esta nueva interrupción del proceso de acumulación que si bien se inició en EUA será sin duda mundial y veremos las diferencias entre los procesos anteriores, impulsados por el descenso de la tasa de ganancia y éste, originado en una recuperación insostenible de la rentabilidad.

junio 10 de 2008.

http://money.cnn.com/2008/06/10/news/economy/next_financial_woe/index.htm?postversion=2008061012

Apéndice

1. La mediana del precio de casas es el *S&P/Case-Shiller Home Price Index* en Standard & Poors, consultado el 12/VI/2008.
2. Ganancias internas de los EUA. Elaboración propia con datos de ganancias ajustadas estacionalmente producidas internamente proporcionados por el Bureau of Economic Analyzys BEA consultado en mayo 20 de 2008, <http://www.bea.doc.gov/>.
3. Tasa de ganancia 1929-2006. Elaboración propia con los siguientes datos:
Table 4.1. Current-Cost Net Stock of Private Nonresidential Fixed Assets by Industry Group and Legal Form of Organization [Billions of dollars; yearend estimates]
today is: 5/27/2008 Last Revised on August 08, 2007.
Table 1.7.5. Relation of Gross Domestic Product, Gross National Product, Net National Product, National Income, and Personal Income [Billions of dollars]
today is: 5/27/2008 Last Revised on May 5, 2008 Next Release Date May 29, 2008
4. Productividad y remuneraciones reales. Elaboración propia con datos de: Cuadro B50 del apéndice estadístico del *Economic Report of the President 2008*, los datos se refieren al sector de negocios.
5. Salario horario real. Elaboración propia con datos de cuadro B47 misma fuente de gráfica anterior. Los datos corresponden a las industrias privadas no agrícolas.
6. Deuda total como porcentaje del PIB. Elaboración propia con datos de: *Federal Reserve, Flow of Funds Accounts of the United States; Bureau of Economic Analysis*.
7. Venta de casas unifamiliares nuevas. Elaboración propia con datos de New Home Sales: New single-family houses sold, (Ths., SAAR) en <http://www.freelunch.com>. Consultado el 6/III/2007.