

El desarrollo de la crisis actual
Alejandro Valle Baeza¹

Las interpretaciones de la crisis dentro del sistema.

La crisis, “oficialmente” iniciada en Estados Unidos de América en diciembre de 2007 según la *National Bureau for Economic Research* NBER, en su comunicado de diciembre 2 de 2008, ha dado paso a una época de pesimismo y desconcierto. El *Financial Times* discute sobre el futuro del capitalismo y hay un sitio web dedicado a sistematizar información sobre la crisis que ha destacado lo contradictorio de los mensajes sobre la misma: *The Guardian* resaltaba el 14 de abril de 2009 la recuperación de ciertas ganancias financieras en EUA, lo que explicaba una recuperación de los precios de las acciones de empresas financieras británicas; mientras que, el mismo día, *The New York Times* enfatizaba lo incierto de una pronta recuperación basándose en los resultados de las ventas al menudeo también en EUA.² Unas semanas antes podía leerse que la crisis terminaría en septiembre de 2009 y unas semanas después un diario se preguntaba si ya había terminado la crisis estadounidense en marzo del mismo año.³ La cadena de noticias CNN plantea que la crisis no es global pues varios países del Grupo de los 20 no están en recesión, México por ejemplo, mientras que la CEPAL señala que la crisis golpeará a varios de esos países y afirma que México será el más afectado en América Latina.

Pesimismo y desconcierto son patentes en todo el mundo y la causa obvia es que estamos ante una crisis de severidad que ya es comparable a la de 1929. James Galbraith hijo del famoso economista John Galbraith, también estudioso de la crisis, es uno de los economistas notables que han comparado la gravedad de la actual situación con la de 1929.⁴ Incluso el Fondo Monetario compara lo que hoy está sucediendo con la depresión de 1929 aunque remarque las diferencias.⁵ Además de la gravedad de la crisis económica muchos autores, principalmente intelectuales críticos, han destacado la simultaneidad de ésta con otros asuntos igualmente o más importantes como las crisis ambiental y la alimentaria. Por ejemplo, John B. Foster destaca la creciente contradicción entre realidad y razón que crea el capitalismo de nuestros días. Simplificando Foster habla de tres contradicciones graves: a) la profunda crisis económica, b) la amenaza de un colapso ecológico y c) la inestabilidad creciente por los cambios en la hegemonía imperial y la disputa por los recursos.⁶

¹ Profesor del posgrado de la Facultad de Economía de la UNAM, valle@servidor.unam.mx. Agradece los comentarios de Gloria Martínez González sin atribuirle culpa de los errores que permanezcan en el trabajo.

² Ver el contraste de noticias en <http://www.crisisobserver.com/2009/04/uk-banks-buoyed-by-goldmans.html> consultado el 14-IV-09 a las 20:51.

³ ¿Salió EE UU de la recesión en marzo? Por Juan Ignacio Crespo. El País 12/04/2009

⁴ Declaración de James K. Galbraith, ante el *Committee on Financial Services, U.S. House of Representatives*, audiencias sobre la conducción de la política monetaria, febrero 26, 2009.

⁵ “The current global crisis is the most severe financial crisis since the Great Depression, which invites comparisons with this historical precedent.” p. 105 de *World Economic Outlook 2009*. En abril de 2009 publicó los capítulos 3 y 4 del informe.

⁶ Foster, John Bellamy. “A Failed System: The World Crisis of Capitalist Globalization and its Impact on China” *Monthly Review*, marzo de 2009 en <http://monthlyreview.org/090302foster.php#Volume>

Una charla de Bernanke, el presidente del Sistema de la Reserva Federal de los EUA (Fed) destaca cuatro aspectos de la crisis actual: uno es su explicación y los tres restantes las acciones que el Fed ha emprendido para combatir la crisis.⁷

El contraste es evidente, los críticos hablan de aspectos muy importantes para construir un proyecto alternativo de sociedad y los defensores del sistema, como Bernanke, presentan lo que le interesa discutir públicamente a la clase gobernante: explicaciones convenientes de los orígenes de la crisis y sus propuestas de solución. No se debe pensar que entre los defensores del capitalismo no hay críticos pues tal como afirmó Joan Robinson, Keynes y sus seguidores piensan que el capitalismo es reformable y puede hacerse funcionar razonablemente bien. Para ello hay que introducir cambios importantes en su operación; pero manteniendo la estructura de la propiedad de los medios de producción.

Los economistas del sistema han cambiado y aceptan explicaciones que ayer rechazaban. Por ejemplo el Banco Internacional de Pagos (BIS por sus siglas en inglés) cita a Minsky, un notable postkeynesiano, quien afirmó la posibilidad de crisis graves cuando muy pocos economistas no marxistas lo hacían.⁸ Las explicaciones del sistema reconocen excesos del sistema financiero y aceptan que se requerirá mayor regulación en el futuro. Los excesos en el monto de los créditos y en las condiciones de los mismos desembocaron en una crisis financiera global al derrumbarse los precios de las viviendas en muchos países; si bien el fenómeno se inició en los Estados Unidos.⁹ Inicialmente se habló de una crisis localizada en el mercado de alto riesgo (*subprime* se denomina en EUA) hoy incluso el BIS acepta que se trató del detonador y que el problema es de una variedad de activos financieros y reales sobrevaluados. El BIS cita también a Fisher quien explicó, tardíamente, la crisis de 1929 en los EUA por el sobreendeudamiento que condujo a la sobrevaluación de activos y por la baja de precios que afectó el crédito llegando a una espiral de contracción crediticia y baja de precios que se alimentaron mutuamente conduciendo la economía a niveles cada vez más bajos de producción con los consiguientes desempleo y destrucción de capital.

El análisis de la crisis de Minsky fue crítico pues enfatizó lo intrínsecamente inestable del capitalismo. Afirmó que sucedería nuevamente una gran crisis como la de 1929 pues muchas de las medidas correctivas de la fragilidad financiera sólo resuelven algunos de sus problemas construyendo diques que deberán ser rebasados en el futuro por la operación normal del capitalismo. No obstante, su trabajo trata de cómo volver estable al capitalismo. Por esta razón, en momentos como el actual, la clase dominante tiene que echar mano de él. En las épocas de “estabilidad” los enfoques críticos, aunque sean dentro del sistema, no son bienvenidos. Se substituyó el pensamiento keynesiano de la síntesis neoclásica, vigente hasta la crisis de 1974-75, por nuevas teorías más acordes a la necesidad de combatir la caída de la tasa de ganancia la cual explicaba la crisis de ese entonces.¹⁰ El monetarismo de Friedman y los nuevos clásicos culparon de los problemas que se manifestaron en ese entonces a la “falta de capitalismo” Su diagnóstico era erróneo pero la medicina que recomendaron era transitoriamente

⁷ Ben S Bernanke: “Four questions about the financial crisis” Speech by Mr Ben S Bernanke, Chairman of the Board of Governors of the US Federal Reserve System, at the Morehouse College, Atlanta, Georgia, 14 April 2009 en <http://www.bis.org/review/r090408a.pdf>

⁸ Banco Internacional de Pagos. *78o Informe Anual, 1de abril de 2007–31 de marzo de 2008*. Basilea, de junio de 2008

⁹ Hay crisis hipotecarias en Reino Unido, Irlanda y España para citar sólo algunos casos.

¹⁰ Desarrollo más ese punto en "La lucha entre monetarismo y keynesianismo" en *Democracia y política económica alternativa* Garza de la, E. editor. La Jornada Ediciones, México, 1994, pp. 67-102.

curativa: reducción o control de los salarios reales y disminución de la parte del salario que se pagaba a través del gobierno como gasto social. Todo ello elevó la tasa de ganancia aumentando la tasa de plusvalía. La tasa de plusvalía se elevó haciendo que el salario real creciera menos que la productividad aunque en ocasiones eso significara reducciones absolutas del salario real. Ello ocurrió en todo el mundo en distintos grados. Las verdades contenidas en el pensamiento postkeynesiano fueron ignoradas porque, en la nueva situación del capitalismo de fines de los setenta y principios de los ochenta, ya no eran útiles y se las sustituyó de manera brusca en ocasiones. Por ejemplo, Ronald Reagan sustituyó a los elaboradores del modelo macro de los EUA de la Universidad de Pensilvania dominada por keynesianos, por otro equipo de una universidad pequeña que construyó un modelo alternativo basado en principios ofertistas.

Los postkeynesianos destacan que el triunfo del neoliberalismo se asentó en cuestiones ideológicas. Por ejemplo Amit Bhaduri ha escrito: el monetarismo, tal como lo conocemos hoy día, es una amplia ideología política sostenida por varios gobiernos, más que una doctrina económica."¹¹

El mismo autor y Josef Steindl afirman que el monetarismo beneficia fundamentalmente al capital financiero y por ello ataca al keynesianismo (enemigo de los banqueros según los autores). Dichas afirmaciones son dignas respuestas a los monetaristas, quienes acusan a las políticas económicas keynesianas de ser causantes de las crisis.¹²

Las cosas no fueron como las presentan los postkeynesianos pues Friedman, Lucas y otros economistas reforzaron ideas como la eficacia del mercado y la inoperatividad de la política económica basándose en principios microeconómicos. Todos los argumentos de los nuevos clásicos conducen a la conclusión de que el gobierno debe abstenerse de toda política activa de estabilización. La afirmación central es que los cambios sistemáticos en las variables de política no afectan a las variables reales.¹³

Durante decenas de años reinó este pensamiento que en el terreno de la práctica económica se llamó neoliberalismo. Es decir, las teorías que fundamentaron al neoliberalismo son diversas pero tienen puntos en común que dicen simplifícadamente que el libre mercado ofrece las mejores opciones para el desarrollo capitalista. Si atendemos a sus resultados para la clase dominante, el neoliberalismo y las teorías que lo nutrieron fueron un éxito puesto que recuperaron buena parte de la rentabilidad perdida, elevaron la participación de los sectores de ingresos más altos sin enfrentar crisis de nivel semejante a la depresión de 1929.¹⁴

El neoliberalismo es el aspecto aplicado de las teorías y muestra más claramente que ellas la defensa ideológica del capitalismo. Pero los keynesianos en el poder defendían también al capitalismo antes que a la verdad. Las teorías económicas que sirvan para apuntalar al sistema deben ser analizadas por su utilidad práctica para la clase dominante y eso incluye tanto su utilidad en el terreno de la ideología como en el de la economía. Dado que quienes han podido probar sus teorías en la arena real son los keynesianos de la síntesis neoclásica, los monetaristas y los nuevos clásicos; hoy es posible decir que todos ellos han fallado en el control de la crisis económica. Habrá que

¹¹ Bhaduri, A. "Las repercusiones del monetarismo en los países en desarrollo", *Investigacion Económica*. num. 172, 1985.

¹² Bhaduri, A. y Steindl, J. "El surgimiento del monetarismo como una doctrina social", *Economía informa*, num. 128, 1985, pp. 5-15

¹³ Klammer, A. *Conversation with economist*. Rowman & Littlefield Pub. Inc., EUA, 1983, pp. 20

¹⁴ La elevación de la participación del ingreso de los más ricos está bien argumentado en Duménil, G. y Lévy, D. *Crisis y salida de la crisis: Orden y desorden neoliberales* Editorial Fondo de Cultura Económica. México, 2007.

ver si los postkeynesianos llegan a tener la oportunidad de gobernar y consiguen estabilizar un sistema inestable.¹⁵

Esta crisis parece que entierra la idea de que las políticas estabilizadoras son inútiles. En unos cuantos meses muchos defensores del mercado cambiaron a promotores de la regulación. Como no, si sin el gobierno socializando pérdidas el sistema financiero del país capitalista más grande del mundo se habría ido a la ruina. El gobierno del ultraconservador Bush fue denostado por “socialista” por apoyos que impidieron la quiebra de empresas financieras. El “socialismo” estadounidense consiste en volver públicas las pérdidas de empresas que en todos los casos obtuvieron ganancias que se distribuían privada y exclusivamente entre los propietarios. Además, una mayoría de las empresas evade el pago de impuestos al punto que muchas no pagan nada. Ejércitos de contadores, paraísos fiscales, leyes favorables para la inversión hacen que los gastos gubernamentales recaigan sobre los trabajadores cada vez más.

Un artículo publicado por el *Levy Institute*, un prestigiado centro postkeynesiano, tiene un título que lo dice todo: *The Return of Big Government: Policy Advice for President Obama*.¹⁶ En el artículo se reafirma que una política de gasto público deficitario no frenará la inversión privada y podrá proporcionar pleno empleo sin causar inflación significativa.

Es obvio que combatir la crisis, si eso aumenta el empleo, tiene que verse como un paliativo deseable para los trabajadores. Pero el gasto gubernamental dentro del capitalismo, no estará nunca destinado a otra cosa que mantener la acumulación. Recordemos que este rescate en los EUA y en todo el mundo está siendo un rescate enmarcado en la estructura de clases vigente. Howard Zin, el historiador marxista estadounidense, nos dice a propósito de que ahora las empresas en todo el mundo no se quejan sobre el mucho gobierno:

Nunca se han quejado de “mucho gobierno” cuando les sirve a sus intereses. Comenzó siglos atrás, cuando los llamados Padres Fundadores se reunieron en Filadelfia, en 1787, a redactar la Constitución. Un año antes había habido rebeliones de agricultores en el oeste de Massachusetts y otros estados (la Rebelión de Shays), cuyas fincas eran expropiadas por no pagar impuestos. Miles de agricultores rodearon los juzgados e impidieron que sus hogares fueran subastados.

Las cartas que se enviaban esos primeros padres en aquel entonces nos dejan ver con claridad que se preocupaban de que tales levantamientos se salieran de las manos. El general Henry Knox escribió a su hermano de armas, George Washington, quejándose de que el soldado ordinario que luchó en la revolución pensara que por haber contribuido a la derrota de Inglaterra merecía una tajada igual de la riqueza del país, o que “la propiedad de Estados Unidos debería ser la propiedad común de todos”.

Al cuadrar la Constitución, los Padres Fundadores crearon “mucho gobierno”, uno lo suficientemente poderoso como para derrotar la rebelión de los granjeros, recuperarles a sus dueños los esclavos evadidos y apagar la resistencia india conforme los colonos se movieron al oeste.

El primer gran rescate financiero fue la decisión de aquel nuevo gobierno de reintegrar el pleno valor de bonos casi nulos que tenían los especuladores. Estos fueron pagados imponiendo contribuciones a los granjeros ordinarios, y si eso

¹⁵ Minsky, H.. *Stabilizing an Unstable Economy*. New Haven, Connecticut. Yale University Press. 1986.

¹⁶ Wray, L. Randall “The Return of Big Government: Policy Advice for President Obama”, The Levy Economics Institute of Bard College. Public Policy Brief Num. 99, 2009

topaba con una resistencia, había un ejército nacional para apagarla. Y eso fue lo que se hizo cuando los granjeros de Pensilvania se levantaron contra las leyes fiscales.¹⁷

¿Dónde estamos ahora?

El siguiente cuadro presenta los pronósticos de crecimiento del FMI para 2009 y 2010:

<i>PIB crecimiento proyectado por el FMI</i>				
	Datos		Proyecciones	
	2007	2008	2009	2010
Producción				
Mundo	5.2	3.2	-1.3	1.9
Estados Unidos de América	2.0	1.1	-3.8	0.0
Área del euro	2.7	0.9	-4.2	-0.4
Japón	2.4	-0.6	-6.2	0.5
Reino Unido	3.0	0.7	-4.1	-0.4
Otras economías industrializadas	4.7	1.6	-4.1	0.6
Países de ingresos medios y bajos	8.3	6.1	1.6	4.0
Antiguos países socialistas	8.6	5.5	-5.1	1.2
China	13.0	9.0	6.5	7.5
India	9.3	7.3	4.5	5.6
Argentina	8.7	7.0	-1.5	0.7
Bolivia	4.6	5.9	2.2	2.9
Brasil	5.7	5.1	-1.3	2.2
México	3.3	1.3	-3.7	1.0
Perú	8.9	9.8	3.5	4.5

Fuente: FMI, Wold Economic Outlook, abril 2009

El descenso de la producción mundial, según el FMI, será moderado y limitado a este año aunque la recuperación será débil. Hay que desconfiar de las proyecciones del FMI; recordemos que en julio de 2008 pronosticaba que la economía mundial crecería 4.1% durante 2008 y 3.9% en 2009.¹⁸ Todavía en enero de este año el FMI preveía un crecimiento de la economía mundial de 0.5%. El que el FMI revise sus pronósticos a la baja sistemáticamente, se explica por la necesidad política de mostrar optimismo y contribuir a la recuperación influyendo sobre los capitalistas para que inviertan. El sesgo de los pronósticos del FMI también refleja las deficiencias de la teoría económica no marxista que está construida para reforzar al sistema antes que para encontrar la verdad científica.

Las caídas de la producción de las principales economías del mundo son considerablemente menores que las habidas durante la crisis de 1929. Por ejemplo, entre 1929 y 1930 la caída del producto fue de 40% y el desempleo en EUA llegó a 25%. No ha ocurrido algo semejante hasta ahora. No obstante, los problemas de las economías de hoy son muy considerables. Dado el peso de la economía estadounidense en la producción mundial y puesto que ahí se disparó crisis actual es conveniente que describamos la situación de esa economía.

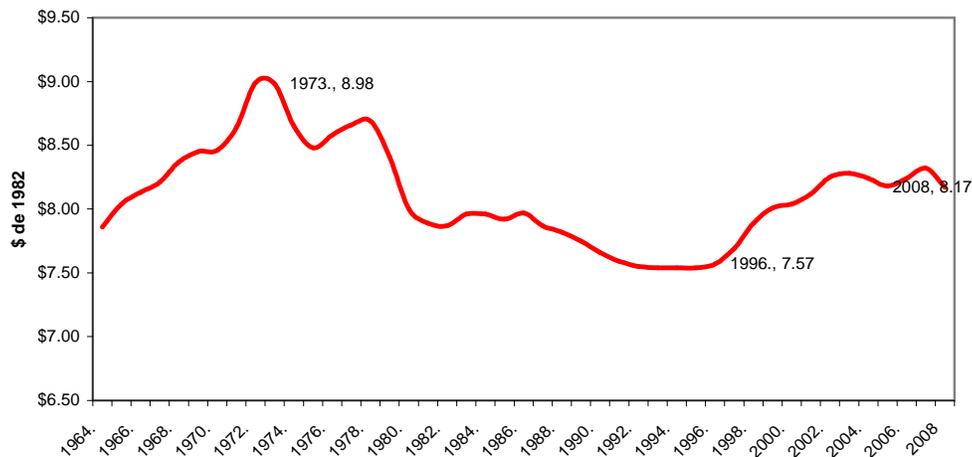
¹⁷ Zinn, Howard "La intervención del Estado: Cambiar la orientación" en *Página 12*, octubre 19 de 2008

¹⁸ FMI, *Perspectivas de la economía mundial*, Washington, julio de 2008.

¿Qué está pasando con EUA, el barco insignia de la economía mundial?

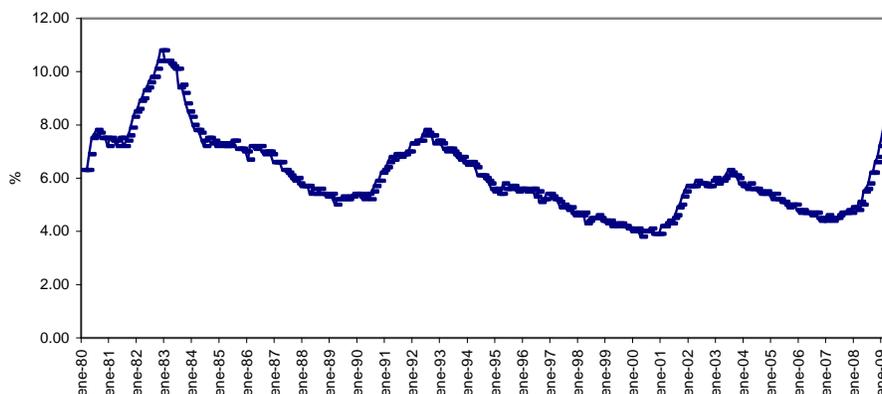
En términos generales, hasta fines de abril de 2009 lo que se aprecia es un descenso generalizado de la actividad económica estadounidense. Lo único que no encaja con el panorama negativo es la recuperación de las acciones de los últimos meses. La producción industrial ha disminuido consistentemente, el desempleo ha aumentado, las ventas al menudeo y la construcción de casas han caído. Los efectos más visibles para los trabajadores han sido tanto el aumento del desempleo, que llegó a 8.9% en abril de 2009, como la disminución de los salarios que vinieron a frenar la recuperación lograda de 1995 a 2007.

EUA, salario horario real, industria privada no agrícola



Gráfica 1. Fuente: elaboración propia con datos del *Economic Report of the President 2009*.

EUA, tasa de desempleo



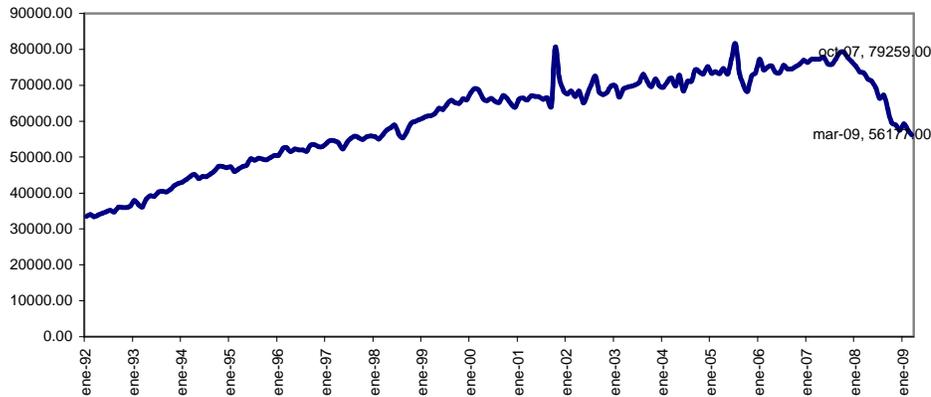
Gráfica 2. Fuente: elaboración propia con datos de www.freelunch.com

Durante 2008 cayeron los salarios con respecto a 2007 y como el desempleo aumentó, ambas variables se combinaron para que se abatiera el volumen de los salarios reales. El comportamiento de esa variable constituye una de las causas y consecuencias de la crisis. Muchos trabajadores aceptan disminuciones de salarios o limitan sus peticiones

de aumento empujados por el desempleo imperante, amén de los que son obligados a contratarse por menos dinero en los procesos de quiebra. A partir del tercer trimestre de 2008 han mejorado un tanto los salarios medios debido a la disminución de los precios ocasionada por la baja de las materias primas y la revaluación del dólar.

Durante muchos años el crédito al consumo fue un paliativo para el estancamiento de los salarios; la crisis puso un alto a ese efecto y ahora actúa al contrario, contrayendo los mercados de consumo. Tanto la vivienda como los automóviles requieren del crédito y han acusado notorios descensos.

Ventas mensuales automotrices



Gráfica 3. Fuente: elaboración propia con datos de www.freelunch.com. Los datos son millones de dólares.

La caída de la industria automotriz mostrada en la gráfica anterior no parece tan pronunciada pues se refiere a todo el sector. Específicamente la venta de automóviles y camiones ha tenido una caída espectacular: una disminución que supera al 50% de las ventas de años anteriores. La magnitud de los problemas se aprecia cuando recordamos que en 2005, en octubre, la proveedora de refacciones de General Motors, Delphi, se declaró en quiebra. Este año Chrysler, quien ya fue comprada y vendida antes por la alemana Daimler, se declaró en quiebra. Es casi imposible que General Motors evite llegar al mismo punto, el precio de sus acciones está por debajo de dos dólares cuando llegó a superar los noventa dólares en el año 2000. Incluso las empresas japonesas quienes han conquistado porciones crecientes del mercado estadounidense se enfrentan a serios problemas, por ejemplo Toyota ha sufrido pérdidas muy considerables. La construcción de viviendas ha tenido un comportamiento desastroso desde que se inició la caída de la construcción en 2006 y hasta hoy:

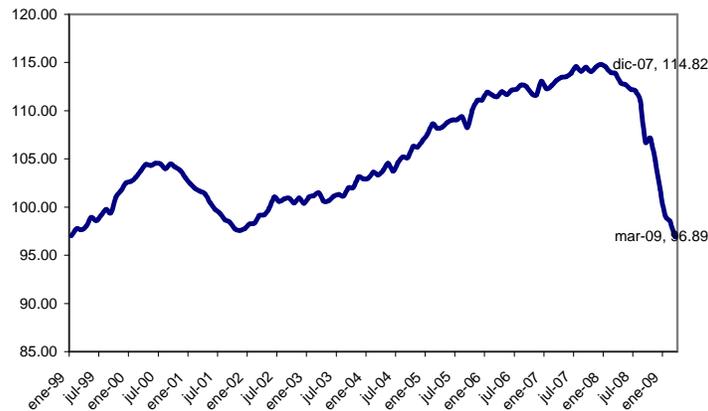
Construcción de casas (inicio) unifamiliares



Gráfica 4. Fuente: elaboración propia con datos de www.freelunch.com

El mal comportamiento de la economía estadounidense se resume en el índice de producción manufacturera:

Índice de producción manufacturera
(2002=100, EA)

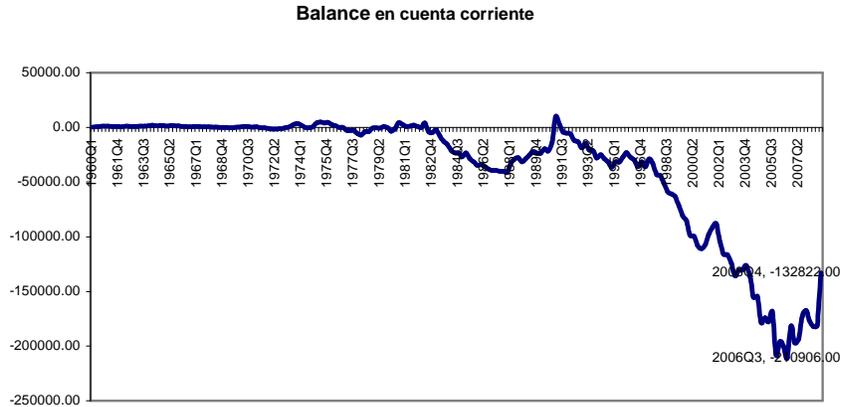


Gráfica 5. Fuente: elaboración propia con datos de www.freelunch.com. Los datos están ajustados estacionalmente.

La disminución de la producción manufacturera se inició en diciembre de 2007, la fecha elegida por la NBER para ubicar el principio de la actual crisis, y hasta abril de 2009, no muestra signos de recuperación

Las ventas al menudeo disminuyen desde junio de 2008 aunque por su naturaleza no han caído bruscamente como otras variables.

Para otra economía que no fuera la estadounidense la crisis hubiera provocado una crisis cambiaria. El déficit estadounidense en cuenta corriente ha sido muy considerable por varios años tal como se muestra en la gráfica 6:



Gráfica 6

Un déficit como el estadounidense no hubiera sido sostenible pues ha venido superando el cinco por ciento del PIB por varios años y aún ahora es muy considerable. La forma tradicional del ajuste es la devaluación brusca empujada por un ataque especulativo contra la moneda. Hasta ahora no se ha dado un descenso precipitado del dólar sino bajas y alzas que no han eliminado el desbalance aunque ya se redujo considerablemente. Hay un complejo entramado de intereses capitalistas que impiden una solución rápida. Por ejemplo, el déficit comercial estadounidense con China es el más importante. La revaluación del yuan podría ser impuesta por los intereses de los capitales estadounidenses desplazados; sin embargo son empresas estadounidenses asentadas en China las causantes de buena parte de ese déficit. Del lado de China el gobierno ha acumulado las mayores reservas del mundo, superan los dos billones de dólares y no ha podido transformarlas en capitales productivos con suficiente rapidez. En la actualidad la mayoría de ellas están en la moneda de EUA y se devaluarían conforme lo hiciera el dólar. Por ello China no presiona para que el dólar se devalúe sino que busca incluso protegerlo.

El gobierno estadounidense ha encontrado, a pesar del panorama bosquejado antes, “retoños” promisorios de un florecimiento de la economía. Unas semanas de recuperación de los precios de las acciones durante marzo y abril que han elevado el nivel del Standard & Poor’s al que tenía al inicio el año; una mejora en la venta de casas usadas y otras cosas semejantes se han magnificado por el sistema queriendo encontrar ya en curso la recuperación. Aún si hubiera disminuido la velocidad de la caída de la economía estadounidense eso no habría asegurado que no siguiera cayendo durante mucho más tiempo.

Conclusión

Todas las pistas estadounidenses apuntan a una crisis larga de la economía mundial. A ellas se suman los acontecimientos europeos y japoneses. La Unión Europea no tiene el auxilio de una política monetaria laxa; padece la dependencia alemana de sus menguantes exportaciones; sufre de múltiples crisis hipotecarias (Irlanda, Gran Bretaña, España, etc.); varias de sus naciones padecen desequilibrios externos más graves que el estadounidense sin poseer la ventaja de ser emisores del dinero mundial. Los antiguos países socialistas, Bielorrusia, Lituania, Hungría, etcétera, hoy se constituyen en un lastre y no en salidas para la acumulación de los países líderes. Japón es un caso importante, después de ser la economía capitalista más exitosa y convertirse en la

segunda economía nacional del planeta ha entrado en una fase de estancamiento que plantea un nuevo tipo de crisis: una donde la destrucción de capital no ocurre con toda su fuerza pero donde, cuando termina, tampoco se reinicia la acumulación a su escala plena. Desde 1989 Japón tuvo sus burbujas hipotecaria y accionaria que desembocaron en una crisis financiera que no acaba de resolverse. Desde entonces, la economía transita entre la recesión y el crecimiento mediocre. La proyección del FMI pone al decrecimiento japonés como el peor de los países industrializados para el 2009. Tenemos enfrente un escenario difícil, la economía mundial ha tenido un crecimiento basado en la expansión crediticia en países ricos. Esa etapa se agotó y aunque logran sanear el sistema financiero, eso no significaría que pudieran volver a desarrollarse como antes. La presente crisis es no sólo muy grave en sí misma sino que ocurre después de decenas de años de una ofensiva mundial contra los trabajadores y de una destrucción del ambiente evidente para todo aquel que no se niegue a verla. El comportamiento capitalista debía ser criticado por la mayoría de las poblaciones por su destructividad del ambiente y de las condiciones de vida de los trabajadores. No parece ser así. La crisis amenaza con servir de pretexto para una mayor destrucción del ambiente y un empeoramiento de las condiciones de trabajo. Con la mayor desvergüenza los patrones de todo el mundo están cargando los costos de la crisis a los trabajadores mediante los rescates pero además buscan revertir al siglo XIX los derechos laborales. Dos ejemplos, uno en México y otro en España. La Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX) acaba de reclamar mayor flexibilidad laboral para “poder dar más trabajo”. "Propuestas para promover el empleo", contiene sus definiciones de flexibilidad; es un documento publicado por el Centro de Estudios del Sector Privado fundado por la COPARMEX para luchar por la libertad de empresa. Entre las joyas del cofre patronal se destaca:

En materia de contratación, la legislación mexicana es restringida pues en ella no se contempla el uso de contratos por horas o de medio tiempo. De acuerdo con el panorama del empleo, indicadores de la OECD 2004, México es el tercer país con mayores restricciones al empleo temporal de la mano de obra, después de Turquía y Portugal. Esto sugiere que actualmente las regulaciones desmotivan llevar a cabo una contratación eventual de trabajo porque es complicada.¹⁹

La Confederación Española de Organizaciones Empresariales propondrá, según anuncia un diario empresarial, un endurecimiento de la política de despidos: “todas las decisiones empresariales de extinción de los contratos serán consideradas procedentes”. **Todas**, "salvo en las situaciones de embarazo de la mujer trabajadora y en las licencias de maternidad o paternidad", en las que el despido será declarado nulo, siempre que la empleada, o el empleado, no cometa faltas de disciplina.²⁰

Las situaciones de precariedad laboral son de tal envergadura que se estima que dos tercios de la población trabajadora es “informal” lo que significa sin derecho a cuidados de salud y pensión de vejez. En un seminario donde participaron economistas de la Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo, una ponencia se intituló “*The Informal is Normal*”.²¹

¹⁹ COPARMEX. “Propuestas para promover el empleo”. Mayo de 2006 en <http://www.cce.org.mx/NR/rdonlyres/26215555-BA27-4DA5-BA0C-210FC6C83C7E/0/Propuesta06.pdf>

²⁰ Valverde, M. “Los empresarios plantean el despido libre ante la gravedad de la recesión”. Expansión, 22-04-2009, en <http://www.expansion.com/2009/04/22/economia-politica/1240426130.html>

²¹ “The Informal IS Normal”. Marty Chen, WIEGO Network, Harvard Kennedy School OECD Joint ELS/DEV Seminar, abril 8 de 2009

La crisis debe impulsarnos a entenderla mejor y a desarrollar más los proyectos de un mundo mejor y posible. Afortunadamente eso también está sucediendo pues para muchas personas el capitalismo es tanto el culpable del empobrecimiento previo a la crisis como de la misma crisis. Hagamos lo que un activista escribió en una manta que desplegó sobre la bolsa de valores de Bélgica “hagamos del capitalismo historia” y con ello las crisis pasarán también a la historia.

El capitalismo en auge se vuelve cada vez más amenazante para la especie humana e incluso para la vida. Un capitalismo decadente es aún más peligroso.